



SZPITAL UNIWERSYTECKI  
W KRAKOWIE

Dot.: Odpowiedzi na pytania złożone w toku postępowania DNPS.424.11.2026

1. Czy w kontekście §1 pkt.5 lit.b Udzielający Zamówienia dopuszcza zmianę wysokości maksymalnego limitu pacjentów ponad wskazaną liczbę 13 pacjentów dla Pakietu nr II. Przyjmujący Zamówienie składa wniosek o zmiany umowy w tym zakresie poprzez zwiększenie liczby pacjentów z 13 do 35.

Zamawiający nie wyraża zgody. Wzór umowy w zakresie § 5 lit. b) ulega aktualizacji.

2. Przyjmujący Zamówienie wnioskuję o zmiany §8 :
  - pkt.2 w ten sposób, że otrzyma on następujące nowe brzmienie : „W przypadku niewykonania umowy Przyjmujący Zamówienie zobowiązany jest do zapłaty Udzielającemu Zamówienie kary umownej w wysokości 15 000 zł (przez niewykonanie Umowy Strony rozumieją nie przystąpienie do wykonania Umowy ze strony Przyjmującego Zamówienie). W przypadku zastosowania przez Udzielającego Zamówienie kary umownej przewidzianej w §8 pkt. 2 Udzielający Zamówienie nie będzie uprawniony do nakładania na Przyjmującego Zamówienie żadnych innych kar umownych ani też nie będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wartość w/w kary.”

Zamawiający nie wyraża zgody.

Ze swej istoty pozostałe kary umowne są rozłączne – brak jest możliwości (rażącego) naruszenia umowy w przypadku gdy Wykonawca w ogóle nie przystąpił do realizacji przedmiotowej umowy.

Odnośnie kwestii odszkodowania wskazać należy na art. 27 ust. 7, zgodnie z którym *Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przy udzielaniu świadczeń w zakresie udzielonego zamówienia ponoszą solidarnie udzielający zamówienia i przyjmujący zamówienie.* Niedopuszczalne jest więc wyłączenie dochodzenia odszkodowania w takiej sytuacji.

- Zdaniem Przyjmującego Zamówienie w umowie nie przewidziano możliwości ograniczenia sumarycznego kar umownych przykładowo do 20% wartości wynagrodzenia wypłaconego Przyjmującemu Zamówienie za okres 3 miesięcy poprzedzających nałożenie kary. Przyjmujący Zamówienie wnioskuję o dokonanie zmiany w tym zakresie.

Zamawiający nie wyraża zgody.

- nałożeniem kary umownej, to zdaniem Przyjmującego Zamówienie w pierwszej kolejności zanim dojdzie do nałożenia kary Udzielający Zamówienie winien wezwać Przyjmującego Zamówienie do usunięcia naruszeń i przywrócenia stanu zgodnego z umową pod rygorem nałożenia kary umownej. Przyjmujący Zamówienie wnioskuję o dokonania zmiany w tym zakresie.

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający będzie wzywał do wyjaśnień, ale w przypadku gdy naruszenie już wystąpiło i wywarło skutki brak jest zasadności wzywania do zaprzestania naruszeń. W przypadku jednak, gdy naruszenie będzie jednostkowe lub o niskiej „szkodliwości”, a w toku wyjaśnień Wykonawca usunie naruszenia



SZPITAL UNIWERSYTECKI  
W KRAKOWIE

i przywróci stan zgodny z umową Udzielający Zamówienie może odstąpić od nałożenia kary na podstawie obecnych postanowień wzoru umowy.

- Przyjmujący Zamówienie zwraca uwagę, że pojęcie "rażących naruszeń" i "normalnych naruszeń" różnicujących wartość kary umownej jest nieostre i ocenne. Nie zostały natomiast sprecyzowane kryteria oceny lub przypadki, które pozwalają na obiektywnie rozróżnienie przypadków, które zostały uznane za rażące, a które za normalne. Przyjmujący Zamówienie wnioskuje o doprecyzowanie postanowień umownych w tym zakresie.

Zamawiający nie wyraża zgody.

Z uwagi na charakter zleczanych świadczeń brak jest możliwości stworzenia pełnego, konkretnego i wyczerpującego katalogu naruszeń wraz z przypisaniem im wysokości kary umownej.

Przez rażące naruszenie umowy Udzielający Zamówienie rozumie przede wszystkim skrajne przypadki umyślnego (w tym skrajnie niedbałego) lub celowego nieprzestrzegania postanowień umownych, w szczególności w zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, przepisów NFZ, samego udzielania świadczeń czy ich dokumentowania albo uporczywe „drobne” naruszenia.

Przez naruszenie umowy Udzielający Zamówienie rozumie wszystkie te przypadki naruszeń, którym nie można przypisać cechy bycia „rażącymi”. W szczególności przyjąć można, że katalog kar za „zwykłe” naruszenie, określony został zadaniami Przyjmującego Zamówienie, w szczególności określonymi w § 4 ust. 5.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z § 8 ust. 6 przed naliczeniem kary umownej Udzielający Zamówienie może wezwać do podania przyczyn niewykonania/nienależytego wykonania umowy i decyzja o kwalifikacji naruszenia jako rażące/”zwykłe” podejmowana jest w konkretnej sprawie, dopiero po przedstawieniu przyczyn przez Przyjmującego Zamówienie.

3. Przyjmujący Zamówienie wnioskuje o zmianę §12 pkt 2 poprzez dodanie lit.h o następującej treści:  
„ Wskutek oświadczenia Przyjmującego Zamówienie z zachowaniem jedno- miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku kierowania przez Udzielającego Zamówienie pacjentów w liczbie poniżej 85 % limitu wskazanego w §1 pkt.5 lit.b przez okres 2 miesięcy”

Zamawiający nie wyraża zgody.