



SZPITAL UNIWERSYTECKI
W KRAKOWIE

Dot.: Odpowiedzi na pytania złożone w toku postępowania DZPR.424.23.2024

SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie (Udzielający Zamówienie) w związku z wątpliwościami i pytaniami Oferentów złożonymi do postępowania DZPR.424.23.2024 – konkursu ofert *na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu patomorfologii na rzecz Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie* wyjaśnia, co następuje:

- 1) Dotyczy § 1 ust. 6 o brzmieniu: *„Ogólna liczba zleconych świadczeń zdrowotnych zależna będzie od bieżącego zapotrzebowania Udzielającego Zamówienie”*.

Naszym zdaniem to postanowienie jest zbędne, gdyż zawsze Zespół Patomorfologów wykonywał wszystkie zlecone badania, bez konieczności umieszczania tego zapisu w umowie.

Udzielający Zamówienie **nie wyraża zgody** na wykreślenie niniejszego postanowienia. Jednocześnie Udzielający Zamówienie wyjaśnia, iż nie jest w stanie oszacować liczby zleceń w konkretnych czasookresach obowiązywania Umowy, zgodnie więc z powyższym postanowieniem umowy może dojść do ograniczenia liczby zlecanych badań.

- 2) Dotyczy § 2 ust. 3 o brzmieniu: *„Kontrolujący, z wyjątkiem Kierownika Zakładu muszą posiadać upoważnienie Dyrektora Udzielającego Zamówienie do wykonywania czynności kontrolnych przewidzianych niniejszym paragrafem, zaś czynności kontrolne dotyczące spraw medycznych mogą być wykonywane przez osobę, wykonującą zawód medyczny”*.

Zespół patomorfologów oczekuje, że słowa „wykonującą zawód medyczny” będzie zastąpiony słowami „będącą lekarzem o specjalności z zakresu patomorfologii”. Tylko lekarz patomorfolog może skontrolować pracę innego lekarza patomorfologa, w szczególności w zakresie wykonywania i jakości udzielanych świadczeń.

Udzielający Zamówienie nie wyraża zgody, jednocześnie aktualizacji ulega wzór umowy (§ 2 ust. 3), który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„3. Kontrolujący, z wyjątkiem Kierownika Zakładu muszą posiadać upoważnienie Dyrektora Udzielającego Zamówienie do wykonywania czynności kontrolnych przewidzianych niniejszym paragrafem, z zastrzeżeniem, że czynności kontrolne dotyczące spraw medycznych mogą być wykonywane przez osobę, wykonującą zawód medyczny, natomiast kontrola w zakresie wykonywania i jakości udzielanych świadczeń może być wykonywana tylko przez lekarza posiadającego specjalizację w dziedzinie patomorfologii (lub II stopień specjalizacji) lub neuropatologii (w przypadku badań z zakresu neuropatologii).”



**SZPITAL UNIWERSYTECKI
W KRAKOWIE**

- 3) Dotyczy § 4 ust. 6 o brzmieniu: „*Ponadto Strony dopuszczają, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wykonywanie świadczeń w trybie zdalnym. Strony zgodnie i w porozumieniu ustalają następujące zasady organizacji udzielania świadczeń w trybie zdalnym*”.

Ogólne postanowienia dot. organizacji świadczeń w trybie zdalnym zawierają ust. 7 – 10, w szczególności w zakresie sprzętu i danych osobowych. Natomiast, z uwagi na brak możliwości stworzenia abstrakcyjnych postanowień umownych, które precyzyjnie regulują wszystkie możliwe zdarzenia w trakcie zdalnego udzielania świadczeń szczegółowy sposób wykonywania tych świadczeń w konkretnych przypadkach będzie ustalany w toku bieżącej realizacji umowy pomiędzy Przyjmującym Zamówienie a Kierownikiem Zakładu. Ponadto do udzielania świadczeń w trybie zdalnym stosuje się w odpowiedni sposób „ogólne” postanowienia umowy.

W celu rozwiania wątpliwości wzór umowy zostaje zaktualizowany poprzez dodanie § 4a, do którego zostają przeniesione ust. 6-10.

Dotyczy § 5 ust. 2 lit. m) – n) o brzmieniu:

„m. *Prowadzenia szkoleń specjalizacyjnych (pod warunkiem, że nie zakłóci to wykonywania świadczeń zdrowotnych)*”,

„n. *sprawowanie nadzoru nad lekarzami w trakcie specjalizacji*”.

Ponadto oczekujemy doprecyzowania postanowienia § 5 ust. 3 o brzmieniu: „*Przyjmujący Zamówienie przyjmuje do wiadomości, iż Udzielający Zamówienie uczestniczy w przygotowywaniu osób do wykonywania zawodu medycznego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach oraz może uczestniczyć w doskonaleniu zawodowym przedstawicieli innych zawodów. Przyjmujący Zamówienie mając na względzie zdanie poprzednie będzie współpracować z Udzielającym Zamówieniem w wyżej wymienionym zakresie.*”

Na czym ma polegać to współdziałanie i współpraca? Obecne brzmienie jest zbyt ogólnie sformułowanie, dające możliwości do nieograniczonego obarczania nas obowiązkami i tym samym odpowiedzialnością.

Udzielający Zamówienie nie wyraża zgody, gdyż jednym z zadań statutowych Szpitala jako ośrodka klinicznego jest m.in. kształcenie kadr medycznych. Jednocześnie wyjaśnia, że odrębną kwestią jest posiadanie statusu Kierownika Specjalizacji i w sposób oczywisty niniejsza umowa nie reguluje zadań Kierowników Specjalizacji. W przypadku, gdy Oferent Lekarz-specjalista patomorfologii będzie Kierownikiem Specjalizacji lekarza w trakcie specjalizacji zawarta zostanie z nim odrębna umowa określająca zakres obowiązków, uprawnień oraz zasady ustalania wynagrodzenia.

Wyżej wskazane postanowienia dotyczą nie tylko szkoleń lekarzy w trakcie specjalizacji (ale również potencjalnie innych zawodów) jak również sytuacji w których Oferent-Lekarz specjalista, niebędący Kierownikiem Specjalizacji będzie (np. w wyniku planowanej nieobecności właściwego Kierownika



SZPITAL UNIWERSYTECKI
W KRAKOWIE

Specjalizacji) „pomagał” lekarzowi specjalizującemu się w wykonywaniu czynności, czy sprawował nad nim nadzór.

Odnosnie rzekomej odpowiedzialności za lekarzy w trakcie specjalizacji to kwestie odpowiedzialności Oferenta-Lekarza Specjalisty regulowane są w § 9 Umowy. Zgodnie z nim „1 Przyjmujący Zamówienie ponosi odpowiedzialność jeżeli wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ze swej winy wyrządził pacjentowi lub osobom trzecim szkodę w trakcie bądź w związku z wykonywaniem czynności objętej niniejszą umową”. Oferent nie odpowiada za sytuację, w której szkoda została wyrządzona bez jego winy, albo w ogóle bez jego udziału (np. wskutek niewykonania przez lekarza rezydenta jego zaleceń).

Dotyczy § 5 ust. 2 lit. p) o brzmieniu: „Wykonywania innych czynności (związanych z działalnością Zakładu) zleconych przez Kierownika Zakładu/Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa”.

Zespół patomorfologów oczekuje usunięcia tego postanowienia, gdyż w sposób szczegółowy i precyzyjny zostały w poszczególnych postanowieniach umowy wyszczególnione wszystkie czynności, jakie mają wykonywać członkowie Zespołu Patomorfologów w zakresie świadczeń zdrowotnych, których dotyczy umowa.

Kwestionowany zapis daje prawo do nieograniczonego narzucania nowych obowiązków, zarówno związanych z działalnością leczniczą Zakładu, jak i działalnością naukową, dydaktyczną, administracyjną, statystyczną, i każdą inną.

Umowa nie precyzuje, ponieważ jest to niemożliwe, wszystkich sytuacji, które mogą zaistnieć w trakcie jej realizacji. Ponieważ Zespół Patomorfologów udziela świadczeń na podstawie kontraktów cywilnoprawnych, a nie umowy o pracę, Kierownik Zakładu musi posiadać kompetencje opisane w umowach (nie wynikają one wprost z Kodeksu Pracy) mające na celu umożliwić właściwą organizację pracy w zakładzie. Kierownik nie jest natomiast uprawniony do dowolnego zlecania Zespołowi abstrakcyjnych czynności w żaden sposób niezwiązanych z pracą Zakładu. Udzielający Zamówienie rozumiejąc jednak wątpliwości Zespołu Udzielający Zamówienie doprecyzowuje postanowienie § 5 ust. 2 lit. p) i otrzymuje ono nowe brzmienie:

p) Wykonywania innych czynności (w zakresie uprawnień oraz zadań lekarza specjalisty patomorfologii i związanych z działalnością Zakładu) zleconych przez Kierownika Zakładu/Zastępcę Dyrektora ds. Lecznictwa

Dotyczy § 10 ust. 11: prawo do wypowiedzenia umowy winno przysługiwać obu stronom, a nie tylko Udzielającemu Zamówienie.

Prawo wypowiedzenia Umowy w obecnym brzmieniu przysługuje obu Stronom (§ 16 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy: z ważnych powodów - wskutek oświadczenia jednej ze stron, z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w szczególności



SZPITAL UNIWERSYTECKI
W KRAKOWIE

gdy:). Jednakże w celu rozwiania wątpliwości interpretacyjnych do w/w punktu zostaje dodana lit. c) o brzmieniu:

„c) z przyczyn leżących po stronie Przyjmującego Zamówienie dalsze wykonywanie Umowy byłoby nieuzasadnione lub w znacznym stopniu utrudnione.”

Dotyczy § 11 – Zespół patomorfologów oczekuje usunięcia tego paragrafu w całości. Zarówno katalog kar umownych (podstawy żądania zapłaty), jak i ich wysokości, są nie do przyjęcia.

Wysoce nieprecyzyjne i ocenne stwierdzenia typu: „*rażące naruszenie*” czy „*inne naruszenie*” są wręcz sprzeczne z przepisami KC, dotyczącymi zapisów na kary umowne.

Jeżeli już miałyby być dopuszczalne kary umowne to muszą to być precyzyjnie nazwane i oznaczone sytuacje, w których możliwe jest żądanie zapłaty kary umownej. Jeżeli nie da się tego zrobić, to ten punkt w tej postaci należy usunąć w całości.

W poprawionym zapisie na kary umowne należy również obniżyć wysokość tych kar – inaczej będą one miały charakter sztykany.

Szpital Uniwersytecki jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest do zabezpieczenia właściwej realizacji (należytego wykonania) zawieranych umów, pod rygorem zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Niemożliwe jest więc zupełne wykreślenie § 11 dot. kar umownych (dodatkowo należy zauważyć, że w dotychczas obowiązujących umowach postanowienia o karach umownych również były zawarte).

Przez *rażące naruszenie umowy* Udzielający Zamówienie rozumie przede wszystkim skrajne przypadki umyślnego (w tym skrajnie niedbałego) lub celowego nieprzestrzegania postanowień umownych, w szczególności w zakresie organizacji pracy w Zakładzie, samego udzielania świadczeń czy ich dokumentowania albo uporczywe „drobne” naruszenia.

Przez *naruszenie umowy* Udzielający Zamówienie rozumie wszystkie te przypadki naruszeń, którym nie można przypisać cechy bycia „rażącymi”. W szczególności przyjąć można, że katalog kar za „zwykłe” naruszenie, określony został zadaniami Przyjmującego Zamówienie, w szczególności określonymi w § 5 ust. 2 lit f) do l).

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z § 11 ust. 6 przed naliczeniem kary umownej Udzielający Zamówienie wzywa do podania przyczyn niewykonania/nienależytego wykonania umowy i decyzja o kwalifikacji naruszenia jako *rażące*/"zwykłe" podejmowana jest w konkretnej sprawie, dopiero po przedstawieniu przyczyn przez Przyjmującego Zamówienie.

Odnosnie wysokości kar umownych, to dostosowana ona została do szacowanego średniomiesięcznego wynagrodzenia Przyjmującego Zamówienie oraz określona w analogicznej do innych kontraktów indywidualnych zawieranych przez SU wysokości. Jednakże, w celu rozwiania wątpliwości Oferentów Udzielający Zamówienie aktualizuje § 11 ust. 2-4, które otrzymują następujące brzmienie:

2. *W przypadku niewykonania Umowy Przyjmujący Zamówienie zobowiązany jest do zapłaty Udzielającemu Zamówienie kary umownej w wysokości 8 000 zł (za niewykonanie umowy Strony rozumieją nieprzystąpienie do wykonania umowy ze strony Przyjmującego Zamówienie).*



**SZPITAL UNIWERSYTECKI
W KRAKOWIE**

3. *W przypadku rażącego naruszenia postanowień umowy Przyjmujący Zamówienie zobowiązany jest do zapłaty Udzielającemu Zamówienia kary umownej w wysokości 3 000 zł, za każdy przypadek naruszenia.*
4. *W innych przypadkach naruszenia umowy Przyjmujący Zamówienie zobowiązany jest do zapłaty Udzielającemu Zamówienia kary umownej w wysokości 1 500 zł, za każdy przypadek naruszenia.*