Numer sprawy: DFP.271.144.2020.KK Kraków, dnia 02.02.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych oraz produktów leczniczych z programów lekowych i chemioterapii do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 19 | Komtur Polska Sp. z o.o.  ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 32 487,12 zł |
| 2 | 7 | Amgen Sp. z o. o.  ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 1 020 581,40 zł |
| 3 | 5 | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 536 924,40 zł |
| 4 | 11 | Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 930 478,20 zł |
| 5 | 5 | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 6 320 000,00 zł |
| 6 | 16 | konsorcjum:  URTICA sp.o.o. (LIDER) i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 4 997 190,00 zł |
| 7 | 2 | AstraZentecaAB  151 85 SODERTAlJE Sweden | 4 716 090,00 zł |
| 8 | 16 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 599 141,20 zł |
| 9 | 16 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 7 382 396,50 zł |
| 10 | 11 | Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 1 152 035,40 zł |
| 11 | 18 | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o.  ul. Komitetu Obrony Robotników 45D,  02-146 Warszawa | 3 101,40 zł |
| 12 | 16 | Konsorcjum firm:  URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 189 186,90 zł |
| 13 | 9 | Servier Polska Services Sp. z o. o.  ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | 302 528,40 zł |
| 14 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 9 253,60 zł |
| 15 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 112 322,00 zł |
| 16 | 17 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 26 552,20 zł |
| 17 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 2 155 989,00 zł |
| 18 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 246 016,00 zł |
| 19 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 542 185,50 zł |
| 20 | 17 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 173 908,50 zł |
| 21 | 12 | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 100 484,00 zł |
| 22 | 4 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 1 055 980,80 zł |
| 23 | 16 | konsorcjum:  URTICA sp.o.o. (LIDER) i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 987 148,80 zł |
| 24 | 10 | Lek S.A.  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 145 794,00 zł |
| 25 | 13 | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 178 614,00 zł |
| 26 | 17 | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 912,91 zł |
| 27 | 14 | Genesis Pharm Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 7 776,00 zł |
| 28 | 4 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 48 988,80 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | Neuca S.A.  ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 11 |
| 2. | AstraZentecaAB  151 85 SODERTAlJE Sweden | 7 |
| 3. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 21, 25 |
| 4. | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 16, 22, 28 |
| 5. | Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 3, 5 |
| 6. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 24 |
| 7. | Amgen Sp. z o. o.  ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 2 |
| 8. | Optifarma Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów | 24 |
| 9. | Servier Polska Services Sp. z o. o.  ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | 13 |
| 10. | Lek S.A.  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 24 |
| 11. | Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 4, 10 |
| 12. | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 21 |
| 13. | ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 11, 14, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 27 |
| 14. | Genesis Pharm Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 27 |
| 15. | Profarm PS Sp. z o. o.  ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwaniczna | 11 |
| 16. | konsorcjum:  URTICA sp.o.o. (LIDER) i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 6, 8, 9, 11, 12, 23, 24 |
| 17. | Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 11, 16, 20, 23, 24, 26 |
| 18. | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o.  ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa | 11 |
| 19. | Komtur Polska Sp. z o.o.  ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 1 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** | | |
| Komtur Polska Sp. z o.o.  ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** | | |
| Amgen Sp. z o. o.  ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** | | |
| Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** | | |
| Roche Polska Sp. z o. o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** | | |
| AstraZentecaAB  151 85 SODERTAlJE Sweden | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** | | |
| Pfizer Trading Polska Sp. z o. o.  ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 11** | | |
| Egis Polska Dystrybucja Sp. z o. o.  ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Profarm PS Sp. z o. o.  ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwaniczna | 96,79 | 96,79 |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 89,36 | 89,36 |
| konsorcjum:  URTICA sp.o.o. (LIDER) i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 88,58 | 88,58 |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 86,97 | 86,97 |
| Neuca S.A.  ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 85,93 | 85,93 |
| **Część 12** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** | | |
| Servier Polska Services Sp. z o. o.  ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 14** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 15** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** | | |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 51,21 | 51,21 |
| **Część 17** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 18** | | |
| Asclepios S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 19** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| **Część 20** | | |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 21** | | |
| Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 89,80 | 89,80 |
| **Część 22** | | |
| Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 23** | | |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 98,81 | 98,81 |
| **Część 24** | | |
| Lek S.A.  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum firm: URTICA Sp. o.o. i PGF S.A.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | 99,99 | 99,99 |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 98,03 | 98,03 |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 96,14 | 96,14 |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 82,42 | 82,42 |
| **Część 25** | | |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 82,77 | 82,77 |
| **Część 26** | | |
| Salus International Sp. z o.o.  ul. Pułaskiego 9/ 40-273 Katowice | 100,00 | 100,00 |
| **Część 27** | | |
| Genesis Pharm Sp. z o. o. Sp. k.  ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| ASCLEPIOS S.A.  ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 91,18 | 91,18 |
| **Część 28** | | |
| Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

W związku z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający badał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu tylko w przypadku, gdy jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

1. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę.

Oferta nr: 8 w zakresie części 24:

Nazwa/Adres: Optifarma Sp. z o. o. Sp. k., ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z zapisami specyfikacji Wykonawca zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany (elektronicznie) przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy formularz oferty przetargowej (sporządzony według wzoru Zamawiającego stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji), czyli dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego dokumentu tj. dokumentu stanowiącego ofertę właściwą (brak formularza oferty). Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, po czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 14 ust. 1 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył niniejszy szereg oświadczeń zakreślony przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również był wymagane w specyfikacji (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego) jak i merytorycznej (tj. o podwykonawstwie, o oferowaniu wyrobów medycznych). Zarówno jedne jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie ze specyfikacją, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako sprzeczną z treścią specyfikacji.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) niniejszych, zarówno zasadniczych jak również formalnych i merytorycznych, brakujących oświadczeń woli ze strony składającego ofertę wobec Zamawiającego. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. Postępowanie nie zostało unieważnione w zakresie żadnej z części.
2. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 1-10, 12-15, 17-20, 22, 26, 28 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie cz. 11, 16, 21, 23-25, 27 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.